

Poznań, dnia 17.12.2018 roku

Ogród Zoologiczny
Znak sprawy: SAT/271/67/2018

Dot. Wywóz obornika oraz nieczystości płynnych

Informacja o wyborze oferty

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej dla zadania nr 1 i 2 przez:

Konsorcjum Firm:

KDS sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań

ALKOM Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Dla zadania 1:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o., ALKOM Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Północna 1, 61-719 Poznań – Lider Konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań –Partner Konsorcjum

Dla zadania 2:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o., ALKOM Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Północna 1, 61-719 Poznań – Lider Konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań –Partner Konsorcjum

Dla zadania 1:

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
1	Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o., ALKOM Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Północna 1, 61-719 Poznań – Lider Konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań – Partner Konsorcjum	60	40	100

Dla zadania 2:

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
1	Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o., ALKOM Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz	ul. Północna 1, 61-719 Poznań – Lider Konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań – Partner Konsorcjum	60	40	100

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Dla zadania 1:

Wykonawca - Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o. oraz Alkom Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz - złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy PZP. Ponadto, zaproponowana przez Wykonawcę cena (156 223,20 zł brutto) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (156 492,00 zł brutto).

Ponadto Zamawiający informuje, że poprawił w ofercie Wykonawcy omyłkę rachunkową polegającą na podaniu w formularzu cenowym, w pozycji cena brutto kwoty 156 224,38 zł zamiast 156 223,20 zł, a w konsekwencji, także w pozycji SUMA kwoty 156 224,38 zł zamiast 156 223,20 zł.

Podanie błędnych kwot wynikało z wyczenia kwot określonych w kolumnach, w inny sposób niż ten, który został wskazany przez Zamawiającego w formularzu ofertowym. Zamawiający wskazał, że cena brutto ma zostać wyliczona w następujący sposób – cena jednostkowa brutto (kolumna nr 3) przemnożona przez wartość określoną w kolumnie nr 4 (tj. ilość kontenerów).

Dla zadania 2:

Wykonawca - Konsorcjum Firm: KDS sp. z o.o. oraz Alkom Firma Handlowo – Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz - złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy PZP. Zaoferowana przez Wykonawcę cena: 167 160,00 zł brutto była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (128 304,00 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

Ponadto Zamawiający informuje, że poprawił w ofercie Wykonawcy omyłkę rachunkową polegającą na podaniu w formularzu cenowym, w pozycji cena brutto kwoty 167 184,00 zł zamiast 167 160,00 zł, a w konsekwencji, także w pozycji SUMA kwoty 167 184,00 zł zamiast 167 160,00 zł.

Podanie błędnych kwot wynikało z wyczenia kwot określonych w kolumnach, w inny sposób niż ten, który został wskazany przez Zamawiającego w formularzu ofertowym. Zamawiający wskazał, że cena brutto ma zostać wyliczona w następujący sposób – cena jednostkowa brutto (kolumna nr 3) przemnożona przez wartość określoną w kolumnie nr 4 (tj. pojemność wyrażoną w m³).

Bartosz Kozłowski

Specjalista ds. zamówień publicznych