

Poznań, dnia 17.12.2018 roku

**Ogród Zoologiczny**  
**Znak sprawy: SAT/271/56/2018**

Dot. **Usługa utrzymania w czystości na terenie Ogrodu Zoologicznego wraz z opróżnianiem koszy na śmieci**

### **Informacja o wyborze oferty oraz ofertach odrzuconych**

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dafmar Dawid Marcinkowski**, ul. Nowa 32, 64-111 Lipno

### **UZASADNIENIE**

**Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Adres</b>
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dafmar Dawid Marcinkowski	ul. Nowa 32, 64-111 Lipno
2	FBSerwis S.A.	ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
3	KDS sp. z o.o.	ul. Północna 1, 61-719 Poznań

**W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę KDS sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 30 listopada 2018 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 6 grudnia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

**W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę FBSerwis S.A.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, zgodnie z którymi: Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 6 grudnia 2018 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wezwanie do udzielenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie, niemniej Wykonawca nie wykazał, że wykona przedmiot zamówienia za zaoferowaną cenę, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wbrew treści wezwania Wykonawca nie złożył szczegółowych wyjaśnień w zakresie przyczyn zaoferowania ceny na poziomie wskazanym w ofercie, w tym w szczególności powołując i uwzględniając m.in. oszczędność wykonania zamówienia. Ponadto nie opracował i nie dostarczył kalkulacji ceny ofertowej, która zawierałaby szczegółowe wyliczenia obrazujące sposób skalkulowania ceny ofertowej i przyjęte przez Wykonawcę czynniki cenotwórcze, a także nie dostarczył dowodów dotyczących wyliczenia ceny, potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny, w zakresie wynikającym ze złożonych wyjaśnień oraz przedstawionej przez Wykonawcę kalkulacji. Zaś zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem:

- 1) Wyrok z 15 marca 2018 r., KIO 393/18 (Lex nr 2506072) „Złożenie wyjaśnień **nazbyt ogólnych, nieprecyzyjnych, takich, które nie pozwalają zamawiającemu na faktyczną ocenę rzetelności kalkulacji ceny wykonawcy, nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p. w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p.**”
- 2) Wyrok z 9 marca 2018 r., KIO 336/18 (LEX nr 2505336) „Ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia. **Niemniej, nie oznacza to, że zamawiający powinien przejmować za wykonawcę inicjatywę w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, winien przestrzegać podstawowych zasad, takich jak chociażby zasady bezstronności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.** Ponowne wezwania do wyjaśnienia w rzeczywistości tego samego zakresu informacji (ceny materiałów), przy zaniechaniu rzetelnego i starannego działania wykonawcy podczas złożenia wyjaśnień niepopartych dowodami, należałoby uznać za naruszenie nie tylko art. 90 ust. 1, ale również art. 7 ust. 1 p.z.p.”
- 3) Wyrok z 3 lutego 2018 r., KIO 142/18 (LEX nr 2476215) „Co do zasady wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest jednokrotne, i tylko w szczególnych przypadkach zamawiający może wystąpić o dodatkowe wyjaśnienia np. gdy, tak jak w niniejszej sprawie w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. **Jednakże ponawianie wezwań nie może stanowić ratowania oferty wówczas gdy wykonawca zdając sobie sprawę z wątpliwości interpretacyjnych jakie mogą wystąpić u Zamawiającego w kontekście składanych wyjaśnień nie usuwa ich, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty.**”

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty na podstawie **art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy.**

**Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:**

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie osób niepełnosprawnych na umowę o pracę	Suma punktów
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dafmar Dawid Marcinkowski	ul. Nowa 32, 64-111 Lipno	60	40	100
2	FBSerwis S.A.	ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>		
3	KDS sp. z o.o.	ul. Północna 1, 61-719 Poznań	<b>Oferta odrzucona</b>		

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Dafmar Dawid Marcinkowski złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy PZP. Ponadto, zaproponowana przez Wykonawcę cena (192 000,00 zł brutto) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (228 780,00 zł brutto).

**Bartosz Kozłowski**

-----  
Specjalista ds. zamówień publicznych