

Poznań, 26 lutego 2018 r.

## Ogród Zoologiczny

Dot. "Usługa utrzymania czystości na terenie Ogrodu Zoologicznego wraz z opróżnianiem koszy na śmieci.

SAT/271/9/2018

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

#### Konsorcjum Firm:

**Green Waste Sp z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101 Gryfino**  
**Environment&Technology Sp. z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101 Gryfino**

#### UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Konsorcjum Firm: Green Waste Sp z o.o.; Environment&Technology Sp. z o.o.	Green Waste Sp z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101 Gryfino  Environment&Technology Sp. z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101 Gryfino
2	EUROCITY RECYKLING POLAND Sp. z o.o.	Plac Solny 14 lok. 3, 50-062 Wrocław
3	"Green Service" Cezary Wieczorek	ul. Szamarzewskiego 17/8, 60-506 Poznań
4	KLIMAT Sp. z o.o.	ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz
5	Konsorcjum Firm: KDS Sp. z o.o. – lider konsorcjum; ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – partner konsorcjum.	KDS Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Północna 1, 61-719 Poznań  ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – partner konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

**W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:**

**a) "Green Service" Cezary Wieczorek, ul. Szamarzewskiego 17/8, 60-506 Poznań**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lutego 2018 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 24 lutego 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

**b) KLIMAT Sp. z o.o., ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lutego 2018 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 24 lutego 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

**Oferty niepodlegające odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Ustawy złożyli następujący wykonawcy:**

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
1	<u>Konsorcjum Firm:</u>	Green Waste Sp z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

	Green Waste Sp z o.o.; Environment&Technology Sp. z o.o.	Gryfino  Environment&Technology Sp. z o.o. ul. Łużycka 87, 74-101 Gryfino			
2	EUROCITY RECYKLING POLAND Sp. z o.o.	Plac Solny 14 lok. 3, 50-062 Wrocław	55,25 pkt.	40 pkt.	95,25 pkt.
3	"Green Service" Cezary Wieczorek	ul. Szamarzewskiego 17/8, 60-506 Poznań	Oferta odrzucona		
4	KLIMAT Sp. z o.o.	ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona		
5	<u>Konsorcjum Firm:</u>  KDS Sp. z o.o. – lider konsorcjum;  ALKOM Firma Handlowo- Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – partner konsorcjum.	KDS Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Północna 1, 61-719 Poznań  ALKOM Firma Handlowo- Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz – partner konsorcjum ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	44,44 pkt.	40 pkt.	88,44 pkt.

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca Konsorcjum Firm: Green Waste Sp z o.o., Environment&Technology Sp. z o.o. złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Zaoferowana przez Wykonawcę cena – 140 789,88 zł nie jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Bartosz Kozłowski**

Specjalista ds. zamówień publicznych