

Poznań, dnia 12 grudnia 2014 roku

Zamawiający:

Ogród Zoologiczny
ul. Browarna 25
61-063 Poznań

Dot.: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mięsa końskiego, podrobów, królików, nutrii, kur i przepiórek**

Znak sprawy: SZ/341-3/2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE / ODRZUCENIU OFERT

I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADAŃ NR 3, 4, 5, 6, 7

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

w zakresie zadania 1: **„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica,**
w zakresie zadania 2: **Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań,**

UZASADNIENIE

W postępowaniu złożono 6 ofert, w tym na:

Zadanie 1:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	134.722,00 zł brutto
2	Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań	147.750,00 zł brutto

Zadanie 2:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań	12.771,68 zł brutto
2	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	14.742,00 zł brutto

Zadanie 4:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	„POLNUTR” Sp. z o.o., ul. Starowolsztyńska 2, 62-067 Rakoniewice	133.700,00 zł brutto

Zadanie 5:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	Hodowla Zwierząt Karmowych Janusz Wirkus (ul. Królewskie Wzgórze 25/14, 80-283 Gdańsk)	14.485,00 zł brutto / 15.500,00 zł brutto
2	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	14.742,00 zł brutto
3	„POLNUTR” Sp. z o.o., ul. Starowolsztyńska 2, 62-067 Rakoniewice	16.625,00 zł brutto

Zadanie 6:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	11.629,80 zł brutto

Zadanie 7:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	Hodowla Zwierząt Zoologicznych Włodzimierz Hofman, ul. Witosa 18, 95-200 Pabianice	16.500,00 zł brutto
2	Gospodarstwo Rolne Hodowla Przepiórek Czesław Udała, Laski, ul. Główna 44, 63-620 Trzcinica	16.500,00 zł brutto
3	Hodowla Zwierząt Karmowych Janusz Wirkus (ul. Królewskie Wzgórze 25/14, 80-283 Gdańsk)	20.570,00 zł brutto / 22.009,90 zł brutto

W przypadku zadań nr 1 i 2 Ofertę niepodlegającą odrzuceniu, na podstawie art. 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „Ustawą” złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 1:

Nr oferty	Wykonawca	cena	punkty
1	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	134.722,00 zł brutto	100
2	Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań	147.750,00 zł brutto	91,18

Zadanie 2:

Nr oferty	Wykonawca	cena	punkty
1	Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań	12.771,68 zł brutto	100
2	„MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica	14.742,00 zł brutto	86,63

Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Ustawy.

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zgodnie z punktem 14.1 SIWZ jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena.

Spośród złożonych ofert, które nie podlegały odrzuceniu, oferty złożone przez:

w zakresie zadania 1: „MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica,
w zakresie zadania 2: Zdzisława Wróbel, ul. Poznańska 21, 60-850 Poznań,

okazały się najkorzystniejsze ze względu na fakt, iż zaproponowano najniższą cenę.

Biorąc pod uwagę powyższe, **Zamawiający dokonał wyboru ww. ofert w zakresie zadań nr 1 i 2.**

Wskazane oferty otrzymały maksymalne liczby punktów. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ.

Wymaga wskazania, iż m.in. w przypadku zadań nr 1, 2 oraz 6, ceny najkorzystniejszych ofert przekraczają kwoty jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający dnia 11 grudnia 2014 zdecydował się zwiększyć kwoty jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku zadań nr 1 i 2 do cen najkorzystniejszych ofert. Zamawiający nie zgodził się zwiększyć kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 6. **Biorąc pod uwagę powyższe w zakresie zadania nr 6 Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.**

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy wykluczył następującego Wykonawcę: „POLNUTR” Sp. z o.o., ul. Starowolsztyńska 2, 62-067 Rakoniewice, a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy odrzucił złożoną przez niego ofertę dotyczącą zadań nr 4 i 5.

Zamawiający wezwał Wykonawcę: „POLNUTR” Sp. z o.o., pismem z dnia 05 grudnia 2014 roku wysłanym faksem, do uzupełnienia braku formalnego w złożonej ofercie, polegającego na złożeniu niewypełnionego załącznika nr 4 do SIWZ tj. oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej. Zamawiający wezwał Wykonawcę, aby najpóźniej do dnia 10 grudnia 2014 roku, do godz. 13.00 uzupełnił ww. brak, tj. przedłożył poprawnie wypełnione oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej (załącznik nr 4 do SIWZ).

Należy stwierdzić, iż ww. wezwanie pozostało bez odpowiedzi ze strony Wykonawcy, wskazany brak nie został przez niego uzupełniony.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę „MUSCA” Spółka z o.o., Manieczki, os. Słowiańskie 44, 63-112 Brodnica w zakresie zadania nr 5.

Należy stwierdzić, iż ww. Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotowego zadania następujące ceny:

Cena jednostkowa netto: 32,00 zł, Cena jednostkowa brutto: 33,60 zł, Cena netto: 14.040,00 zł Cena brutto: 14.742,00 zł

Ilość sztuk nabywanego w ramach omawianego zadania towaru wynosi 500 szt.

Wymaga stwierdzenia, iż Wykonawca popełnił w wyżej wymienionym przypadku błąd w obliczeniu ceny, skutkujący obowiązkiem odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy w zakresie omawianego zadania. Przeliczenie podanych cen przy uwzględnieniu przewidywanej przez Zamawiającego ilości przedmiotu zamówienia nie pozwala na ustalenie kwot określonych przez Wykonawcę w skierowanej ofercie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Jak wynika ze znajdującego zastosowanie w przedmiotowej sprawie orzecznictwa, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2647/12, „bezwzględną przyczyną odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, czy przyjęcie nieprawidłowej, niezgodnej z SIWZ podstawy do obliczenia zaoferowanej ceny”. Jak głosi wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2012 roku, sygn. KIO632/12, „o błędzie w obliczeniu ceny możemy mówić wtedy, gdy cena została skalkulowana w taki sposób, że nie uwzględnia ona zakresu przedmiotu zamówienia, a także sposobu jego realizacji. Ponadto istotną cechą błędu w obliczeniu ceny jest przyjęcie nieprawidłowych danych do obliczenia ceny”.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy Hodowla Zwierząt Karmowych Janusz Wirkus (ul. Królewskie Wzgórze 25/14, 80-283 Gdańsk) w zakresie zadania nr 5.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Należy stwierdzić, iż w myśl art. 82 ust. 1 Ustawy, Wykonawca może złożyć w postępowaniu tylko jedną ofertę. Jak głosi wyrok z dnia 13 sierpnia 2012 r., sygn. KIO 1634/12, „za ofertę niezgodną z ustawą należy uznać taką ofertę, która narusza jakikolwiek przepis p.z.p. lub przepis wykonawczy, wydany z upoważnienia ustawowego, a poprzez złożenie dwóch oświadczeń (a tym samym dwóch ofert) naruszony został art. 82 ust. 1 p.z.p., oferta podlega odrzuceniu. Powyższe stanowi bowiem samodzielną przesłankę odrzucenia oferty”.

Wymaga wskazania, iż ww. Wykonawca w treści złożonego formularza określił następującą cenę za realizację zadania nr 5:

Cena jednostkowa netto: 28,97 zł, Cena jednostkowa brutto: 28,97 zł, Cena netto: 14.485,00 zł, Cena brutto: 14.485,00 zł

Pod rubryką formularza przy zadaniu nr 5 zawarł następujące oświadczenie:

„Cena brutto Zadania 5, z uwzględnieniem zryczałtowanego zwrotu podatku od towarów i usług z tytułu nabywania niektórych środków produkcji dla rolnictwa opodatkowanych tym podatkiem: kwota 15.500,00 zł.

Z tego też względu wymaga stwierdzenia, iż Wykonawca złożył w przypadku zadania nr 5 po dwa oświadczenia na temat ofertowanej ceny, co należy uznać za sytuację niedopuszczalną na gruncie ustawy pzp.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 13 sierpnia 2012 r., sygn. KIO 1634/12, „Niedopuszczalnym jest (...), na obecnym etapie postępowania jakiegokolwiek wyjaśnianie i doprecyzowywanie tej kwestii. Niewątpliwym jest bowiem, że odwołujący złożył dwa odmienne oświadczenia woli. Bez znaczenia jest natomiast przyczyna, dla której tak się stało (...). Odwołujący będąc profesjonalistą w danej dziedzinie i ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego, a więc biorąc udział w postępowaniu, które jest postępowaniem sformalizowanym, powinien był sporządzając ofertę dochować należytej staranności, przygotowując ofertę odpowiednio wcześniej i już wówczas analizując szanse na uzyskanie tego konkretnego zamówienia”.

Jednocześnie w niniejszym postępowaniu nie złożono żadnej oferty w zakresie zadania nr 3.

Biorąc pod uwagę powyższe **Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadań nr 3,4,5**. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 7, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, w zw. z art. 146 ust. 6 Ustawy. Wymaga stwierdzenia, iż dwóch Wykonawców złożyło w ramach przedmiotowego zadania oferty opiewające na identyczną cenę brutto: 16.500,00 zł.

Należy stwierdzić, iż Zamawiający, w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie określił w sposób wyraźny, w jaki sposób Wykonawcy mają określić cenę brutto za realizację całości przedmiotu zamówienia w ramach danego zadania. Wykonawcy mogli w związku z powyższym przyjąć tutaj dwie metody. Przy pierwszej mogli przemnożyć oferowaną cenę jednostkową netto przez wskazaną ilość przedmiotu zamówienia oraz do uzyskanego iloczynu dodać stawkę podatku VAT/stawkę zryczałtowanego zwrotu podatku w przypadku rolników ryczałtowych. Przy zastosowaniu drugiej metody Wykonawca dodawał do ceny jednostkowej netto stawkę podatku VAT/ stawkę zryczałtowanego zwrotu podatku w przypadku rolników ryczałtowych, uzyskując cenę jednostkową brutto, którą następnie mnożył przez wskazaną ilość przedmiotu zamówienia.

Należy stwierdzić, iż w przypadku zadania nr 7 brak wskazania przez Zamawiającego metody obliczenia ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia spowodował nieporównywalność złożonych w tym przypadku ofert, gdyż w przypadku zastosowania przez Wykonawcę **Gospodarstwo Rolne Hodowla Przepiórek Czesław Udała, Łaski, ul. Główna 44, 63-620 Trzcinica** odmiennego sposobu obliczenia ceny brutto (nie drugiej metody, lecz pierwszej) zaoferowana przez niego cena brutto za realizację zadania opiewałaby na inną kwotę niż wskazana w ofercie, z uwagi występujące przy przedmiotowych działaniach zaokrąglenia wyników. W przypadku zadania nr 7 brak określenia sposobu ustalenia ceny brutto stanowił uchybienie, mające wpływ na wynik postępowania, co powoduje konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w przypadku tego zadania. Zgodnie z art. 93 ust 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a Ustawy, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający wzywa wybranych Wykonawców do stawienia się w terminie 29-31 grudnia 2014 roku w godzinach 8:00 – 15:00 w siedzibie Zamawiającego celem podpisania umowy.