

Poznań, dnia 23 grudnia 2015 roku

Zamawiający:

Ogród Zoologiczny
ul. Browarna 25
61-063 Poznań

Dot.: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zwierząt karmowych**

Znak sprawy: SZ/341-11/2015

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE/ODRZUCENIU OFERTY

I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1,2,3,6

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

w zakresie zadania 4: **Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, ul. De Gaulle'a 8/10 80-261 Gdańsk**

UZASADNIENIE

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadań 3,4 złożono 2 oferty, w tym na:

Zadanie 3:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, ul. De Gaulle'a 8/10 80-261 Gdańsk	38.793,06 zł brutto
2	CRICKETSFARM.COM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Lublin	81.611,04 zł brutto

Zadanie 4:

Nr oferty	Wykonawca	cena
1	Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, ul. De Gaulle'a 8/10 80-261 Gdańsk	33.073,70 zł brutto
2	CRICKETSFARM.COM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Lublin	54.120,60 zł brutto

W zakresie zadania 4 ofertę niepodlegającą odrzuceniu, na podstawie art. 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „Ustawą” złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 4:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Punkty za kryterium nr 1	Punkty za kryterium nr 2	Punkty łącznie
1	Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, ul. De Gaulle'a 8/10 80-261 Gdańsk	33.073,70 zł brutto	95	5	100
2	CRICKETSFARM.COM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Lublin	54.120,60 zł brutto	58,1	5	63,1

Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Ustawy.

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zgodnie z punktem 14.1 SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w przypadku każdego z zadań kryteriami oceny ofert były: „cena” (kryterium nr 1 - waga 95 %) oraz „oznaczeniu ładunku” (kryterium nr 2 – waga 5 %).

Spośród złożonych ofert, które nie podlegały odrzuceniu, oferta złożona przez:

w zakresie zadania 4: **Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, ul. De Gaulle'a 8/10 80-261 Gdańsk**

okazała się najkorzystniejsza ze względu na fakt, iż zaoferowano najniższą cenę oraz oczekiwane oznaczenie ładunku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający dokonał wyboru ww. ofert.

Wskazana oferta otrzymała maksymalne liczby punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy: Polska Hodowla Owadów Karmowych Zbigniew Kaźmierski, w zakresie zadania nr 3.

Wymaga stwierdzenia, iż Wykonawca popełnił w przypadku zadania nr 3 błędy w obliczeniu ceny, skutkujące obowiązkiem odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy w zakresie omawianego zadania. W przypadku dostawy każdego z rodzajów świerszczy, przeliczenie podanych przez Wykonawcę cen jednostkowych netto za 1 szt. przy uwzględnieniu przewidywanej przez Zamawiającego ilości przedmiotu zamówienia, nie pozwala na ustalenie cen netto za całość danego rodzaju dostawy, określonych przez Wykonawcę w rubryce nr 4 skierowanej oferty. Cena netto za całość danego rodzaju dostawy przy uwzględnieniu przewidzianej ilości, stanowiła zaś następnie podstawę do wyliczenia za nią ceny brutto. Podobnie podzielenie cen netto za całość danego rodzaju dostawy określonych w rubryce 4 przez planowaną ilość dostawy w okresie obowiązywania umowy nie daje poprawnych rachunkowo cen jednostkowych netto w wysokości, która mogłaby zostać ustalona przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Jak wynika ze znajdującego zastosowanie w przedmiotowej sprawie orzecznictwa, m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2647/12, „bezwzględna przyczyną odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Błędem takim w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, czy przyjęcie nieprawidłowej, niezgodnej z SIWZ podstawy do obliczenia zaoferowanej ceny”. Jak głosi wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2012 roku, sygn. KIO632/12, „o błędzie w obliczeniu ceny możemy mówić wtedy, gdy cena została skalkulowana w taki sposób, że nie uwzględnia ona zakresu przedmiotu zamówienia, a także sposobu jego realizacji. Ponadto istotną cechą błędu w obliczeniu ceny jest przyjęcie nieprawidłowych danych do obliczenia ceny”.

Wymaga wskazania, iż w przypadku zadań nr 3 cena oferty z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (Wykonawcy CRICKETSFARM.COM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Lublin) przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po ponad 20 tys. zł. Zamawiający nie zgodził się na zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie zadań nr 3 do ceny oferowanej przez Wykonawcę CRICKETSFARM.COM Katarzyna Lipska. Biorąc pod uwagę powyższe, w zakresie zadania nr 3, Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

Jednocześnie w niniejszym postępowaniu nie złożono żadnych ofert w zakresie zadania nr 1,2,6.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 1,2,6.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy.

Jak wynika z art. 94 ust. 2 pkt 1a Ustawy, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku trybu przetargu nieograniczonego, złożono tylko jedną ofertę. Ponadto, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a Ustawy, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż w zakresie zadania numer 4 nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy, Zamawiający wzywa Wykonawcę wybranego w zakresie zadania nr 4 do stawienia się w terminie 28-31 grudnia 2015 roku w godzinach 9:00 – 14:00 w siedzibie Zamawiającego celem podpisania umowy dotyczącej zadania nr 4.