

Poznań, dnia 10.01.2018 roku

Ogród Zoologiczny

**Dostawa zwierząt karmowych
SZ/271/43/2017**

Zawiadomienie o: odrzuceniu ofert, unieważnieniu postępowania

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu w ramach części 1, 2, 3, 4, 5 zamówienia oraz unieważnienia postępowania.

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

W zakresie zadania nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
2	Karmanimal Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica
3	4Reptiles sp. z o.o. w organizacji	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

W zakresie zadania nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
2	Karmanimal Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica
3	4Reptiles sp. z o.o. w organizacji	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

W zakresie zadania nr 3:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	CRICKETSFARM Katarzyna Lipska	ul. Główna 12c, 20-829 Luboń

W zakresie zadania nr 4:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	CRICKETSFARM Katarzyna Lipska	ul. Główna 12c, 20-829 Luboń

W zakresie zadania nr 5:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
2	Karmanimal Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1) w zakresie zadania nr 1 odrzucono oferty złożone przez:

a) Karmanimal Eugen Michalski, Esterpole 11, 63-112 Brodnica

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 29 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 4 stycznia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

b) 4Reptiles sp. z o.o. w organizacji, ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta Wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny bowiem Wykonawca podał niewłaściwą stawkę podatku VAT na myszy żywe stanowiące element składowy zadania 1 (pozycja A w formularzu ofertowym dla zadania 1).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca ustalając cenę ofertową za wykonanie zadania nr 1 zastosował stawkę VAT 5% w stosunku do myszy żywych. Jak wynika zarówno z ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm.), zwierzęta żywe objęte PKWiU 01.49.19.0 - Pozostałe żywe zwierzęta hodowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane, które nie są objęte w ramach wyłączeń stawką 8% (króliki dzikie, pszczoły, jedwabniki, przeszkolone psy przewodniki dla ociemniałych) są objęte stawką podstawową podatku to jest 23%. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, znak: ILPP2/443-1194/13-5/SJ, zgodnie z którą: *Zainteresowany postępuje również prawidłowo opodatkowując stawką podstawową w wysokości 23% dostawę produktów dostarczanych w postaci zwierząt żywych, np. myszy, szczurów, świerszczy, szarańczy wędrowniej, sklasyfikowanych w PKWiU ex 01.49.19.0.* Dodatkowo sam Wykonawca w dniu 6 grudnia 2017 r. przesłał do Zamawiającego pismo, w którym wyjaśnia, że przyjęcie stawki VAT 5% w stosunku do całości pozycji; „myszy karmowe dorosłe 20g” było nieprawidłowe.

Tym samym, Wykonawca - w sytuacji, w której Zamawiający nie podał w SIWZ stawki VAT - wskazał w swej ofercie niezgodną z przepisami stawkę podatku VAT i na jej podstawie ustalił wysokość ceny ofertowej, popełni błąd w jej obliczeniu. Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 1462/17) zgodnie z którym: „[...] Odwołujący wskazał Zamawiającemu niewłaściwą stawkę podatku VAT, a to stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art 89 ust.1 pkt 6 Pzp.) jak i sądów powszechnych (np. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., XXIII Ga 365/17) a także w Uchwale Sądu Najwyższego z 20 października 2011 roku, III CZP 52/11, zgodnie z którą: „Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...).** W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.”

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

2) w zakresie zadania nr 2 odrzucono oferty złożone przez:

a) Karmanimal Eugen Michalski, Esterpole 11, 63-112 Brodnica

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta Wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny bowiem Wykonawca podał niewłaściwą stawkę podatku VAT na szczury żywe stanowiące element składowy zadania 2 (pozycja B w formularzu ofertowym dla zadania 2).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca ustalając cenę ofertową za wykonanie zadania nr 2 zastosował stawkę VAT 5% w stosunku do szczórów żywych. Jak wynika zarówno z ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm.), zwierzęta żywe objęte PKWiU 01.49.19.0 - Pozostałe żywe zwierzęta hodowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane, które nie są objęte w ramach wyłączeń stawką 8% (króliki dzikie, pszczoły, jedwabniki, przeszkolone psy przewodniki dla ociemniałych) są objęte stawką podstawową podatku to jest 23%. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, znak: ILPP2/443-1194/13-5/SJ, zgodnie z którą: *Zainteresowany postępuje również prawidłowo opodatkowując stawką podstawową w wysokości 23% dostawę produktów dostarczanych w postaci zwierząt żywych, np. myszy, szczurów, świerszczy, szarańczy wędrowniej, sklasyfikowanych w PKWiU ex 01.49.19.0.*

Tym samym, Wykonawca - w sytuacji, w której Zamawiający nie podał w SIWZ stawki VAT - wskazał w swej ofercie niezgodną z przepisami stawkę podatku VAT i na jej podstawie ustalił wysokość ceny ofertowej, popełni błąd w jej obliczeniu. Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 1462/17) zgodnie z którym: „[...] Odwołujący wskazał Zamawiającemu niewłaściwą stawkę podatku VAT, a to stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art 89 ust.1 pkt 6 Pzp.) jak i sądów powszechnych (np. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., XXIII Ga 365/17) a także w Uchwale Sądu Najwyższego z 20 października 2011 roku, III CZP 52/11, zgodnie z którą: „Jedynie wówczas, jeśli zamawiający

wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny."**

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

W dniu 29 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 4 stycznia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

b) 4Reptiles sp. z o.o. w organizacji, ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta Wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny bowiem Wykonawca podał niewłaściwą stawkę podatku VAT na szczury żywe stanowiące element składowy zadania 2 (pozycja B w formularzu ofertowym dla zadania 2).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca ustalając cenę ofertową za wykonanie zadania nr 2 zastosował stawkę VAT 5% w stosunku do szczurów żywych. Jak wynika zarówno z ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm.), zwierzęta żywe objęte PKWiU 01.49.19.0 - Pozostałe żywe zwierzęta hodowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane, które nie są objęte w ramach wyłączeń stawką 8% (króliki dzikie, pszczoły, jedwabniki, przeszkolone psy przewodniki dla ociemniałych) są objęte stawką podstawową podatku to jest 23%. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, znak: ILPP2/443-1194/13-5/SJ, zgodnie z którą: *Zainteresowany postępuje również prawidłowo opodatkowując stawką podstawową w wysokości 23% dostawę produktów dostarczanych w postaci zwierząt żywych, np. myszy, szczurów, świerszczy, szarańczy wędrowniej, sklasyfikowanych w PKWiU ex 01.49.19.0."* Dodatkowo sam Wykonawca w dniu 6 grudnia 2017 r. przesłał do Zamawiającego pismo, w którym wyjaśnia, że przyjęcie stawki VAT 5% było nieprawidłowe.

Tym samym, Wykonawca - w sytuacji, w której Zamawiający nie podał w SIWZ stawki VAT - wskazał w swej ofercie niezgodną z przepisami stawkę podatku VAT i na jej podstawie ustalił wysokość ceny ofertowej, popełni błąd w jej obliczeniu. Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 1462/17) zgodnie z którym: „[...] Odwołujący wskazał Zamawiającemu niewłaściwą stawkę podatku VAT, a to stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art 89 ust.1 pkt 6 Pzp.) jak i sądów powszechnych (np. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., XXIII Ga 365/17) a także w Uchwale Sądu Najwyższego z 20 października 2011 roku, III CZP 52/11, zgodnie z którą: *„Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie*

*ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.***

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

3) w zakresie zadania nr 3 odrzucono ofertę złożoną przez:

CRICKETSFARM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Luboń

Uzasadnienie prawne: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy to jest wtedy, kiedy Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy, to jest z powodu nie udzielenia wyjaśnień na wezwanie z art. 90 ust. 1 oraz 1a Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 27 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust 1 Ustawy w związku z art. 90 ust 1a Ustawy. Cena całkowita oferty Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W piśmie Zamawiający wyznaczył termin na przedstawienie wyjaśnień do dnia 3 stycznia 2018 roku, do godziny 14:00.

Wykonawca, mimo zamieszczenia w wezwaniu pouczenia, iż zgodnie z art. 90 ust. 3 Ustawy Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, nie przesłał ani nie złożył do wyznaczonego terminu stosownych wyjaśnień objętych wezwaniem. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy.**

Ponadto w dniu 29 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 4 stycznia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

4) w zakresie zadania nr 4 odrzucono ofertę złożoną przez:

CRICKETSFARM Katarzyna Lipska, ul. Główna 12c, 20-829 Luboń

Uzasadnienie prawne: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy to jest wtedy, kiedy Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy, to jest z powodu nie udzielenia wyjaśnień na wezwanie z art. 90 ust. 1 oraz 1a Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 27 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust 1 Ustawy w związku z art. 90 ust 1a Ustawy. Cena całkowita oferty Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W piśmie Zamawiający wyznaczył termin na przedstawienie wyjaśnień do dnia 3 stycznia 2018 roku, do godziny 14:00.

Wykonawca, mimo zamieszczenia w wezwaniu pouczenia, iż zgodnie z art. 90 ust. 3 Ustawy Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, nie przesłał ani nie złożył do wyznaczonego terminu stosownych wyjaśnień objętych wezwaniem. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy.**

Ponadto w dniu 29 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 4 stycznia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

5) w zakresie zadania nr 5 odrzucono ofertę złożoną przez:

Karmanimal Eugen Michalski , Esterpole 11, 63-112 Brodnica

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 29 grudnia 2017 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adres poczty elektronicznej podany w ofercie, wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania upływał w dniu 4 stycznia 2018 r., więc wniosek został wysłany w terminie określonym w art. 85 ust. 2 Ustawy, to jest co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą.

Wykonawca, mimo zamieszczenia we wniosku informacji, iż jego milczenie będzie traktowane jako brak zgody, zaś brak zgody jest podstawą do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, nie przesłał ani nie złożył w terminie do Zamawiającego stosownego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą. **Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.**

Zamawiający jednocześnie dokonał czynności unieważnienia postępowania w zakresie cz. 1, 2, 3, 4 i 5:

a) w zakresie zadania nr 1:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy .

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Ofertę Wykonawcy Karmanimal Eugen Michalski Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 7a Ustawy, zaś ofertę Wykonawcy 4Reptiles sp. z o.o. w organizacji Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 6 Ustawy.

b) w zakresie zadania nr 2:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy .

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Ofertę Wykonawcy Karmanimal Eugen Michalski Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 6 Ustawy oraz art. 89 ust. 7a Ustawy, zaś ofertę Wykonawcy 4Reptiles sp. z o.o. w organizacji Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 6 Ustawy.

c) w zakresie zadania nr 3:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy .

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Ofertę Wykonawcy CRICKETSFARM Katarzyna Lipska Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 7a Ustawy oraz art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy.

d) w zakresie zadania nr 4:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy .

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Ofertę Wykonawcy CRICKETSFARM Katarzyna Lipska Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 7a Ustawy oraz art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 90 ust 3 Ustawy.

e) w zakresie zadania nr 5:

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Ofertę Wykonawcy Karmanimal Eugen Michalski Zamawiający odrzuciła na podstawie art. 89 ust. 7a Ustawy.

Bartosz Kozłowski

Specjalista ds. zamówień publicznych