

Poznań, dnia 29.11.2018 roku

Ogród Zoologiczny w Poznaniu

Dostawa zwierząt karmowych

SZ/271/66/2018

**Informacja o odrzuceniu oferty w zakresie zadania nr 2
oraz o wyborze oferty w zakresie zadania nr 1,2 i 5**

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, informuję **o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu w ramach zadania nr 2 przez Wykonawcę KARMANIMAL Eugen Michalski.**

Jednocześnie informuję, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy, o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie:

zadania nr 1 i 5:

KARMANIMAL Eugen Michalski, Esterpole 11, 63-112 Brodnica

zadania nr 2:

4 REPTILES sp. z o.o., ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

w zakresie zadania nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	KARMANIMAL Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

w zakresie zadania nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	KARMANIMAL Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

w zakresie zadania nr 5:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	KARMANIMAL Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las

Zamawiający informuje, że w dniu 22 listopada 2018 roku dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofertach:

- a) KARMANIMAL Eugen Michalski, o czym niezwłocznie powiadomił Wykonawcę. Na skutek dokonanych poprawek oczywistej omyłki rachunkowej zidentyfikowanej w formularzu ofertowym, Zamawiający poprawił kwoty wskazane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym:
 - w zakresie zadania nr 1 z kwoty 107 094,96 zł brutto na 107 296,00 zł brutto,
 - w zakresie zadania nr 2 z kwoty 45 527,37 zł brutto na 45 556,64 zł brutto,
 - w zakresie zadania nr 5 z kwoty 4560,00 zł netto na 5 750,00 zł netto oraz z kwoty 4 788 zł brutto na 6037,50 zł brutto.
- b) 4 REPTILES sp. z o.o., o czym niezwłocznie powiadomił Wykonawcę. Na skutek dokonanych poprawek oczywistej omyłki rachunkowej zidentyfikowanej w formularzu ofertowym, Zamawiający poprawił kwoty wskazane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym:
 - w zakresie zadania nr 1 z kwoty 124 815,60 zł brutto na 124 892,00 zł brutto,
 - w zakresie zadania nr 2 z kwoty 55 842,21 zł brutto na 55 886,98 zł brutto,

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną w zakresie zadania nr 2 przez: Karmanimal Eugen Michalski, Esterpole 11, 63-112 Brodnica.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta Wykonawcy zawierała błąd w obliczeniu ceny bowiem Wykonawca podał niewłaściwą stawkę podatku VAT na szczury karmowe żywe stanowiące element składowy zadania 2 (pozycja B w formularzu ofertowym dla zadania 2).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca ustalając cenę ofertową za wykonanie zadania nr 2 zastosował stawkę VAT 5% w stosunku do szczurów karmowych żywych. Jak wynika z ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.), zwierzęta żywe objęte PKWiU 01.49.19.0 - Pozostałe żywe zwierzęta hodowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane, które nie są objęte w ramach wyłączeń stawką 8% (króliki dzikie, pszczoły, jedwabniki, przeszkolone psy przewodniki dla ociemniałych) są objęte stawką podstawową podatku to jest 23%. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, znak: ILPP2/443-1194/13-5/SJ, zgodnie z którą: *Zainteresowany postępuje również prawidłowo opodatkowując stawką podstawową w wysokości 23% dostawę produktów dostarczanych w postaci zwierząt żywych, np. myszy, szczurów, świerszczy, szarańczy wędrowniej, sklasyfikowanych w PKWiU ex 01.49.19.0."*

Tym samym, Wykonawca - w sytuacji, w której Zamawiający nie podał w SIWZ stawki VAT - wskazał w swej ofercie niezgodną z przepisami stawkę podatku VAT i na jej podstawie ustalił wysokość ceny ofertowej, popełni błąd w jej obliczeniu. Taka interpretacja znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 1462/17) zgodnie z którym: *„[...] Odwołujący wskazał Zamawiającemu niewłaściwą stawkę podatku VAT, a to stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art 89 ust.1 pkt 6 Pzp.)* jak i sądów powszechnych (np. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., XXIII Ga 365/17) a także w Uchwale Sądu Najwyższego z 20 października 2011 roku, III CZP 52/11, zgodnie z którą: *„Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ*

konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny."**

W związku z powyższym Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:

w zakresie zadania nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
1	KARMANIMAL Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica	60	40	100
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las	51,55	40	91,55

w zakresie zadania nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las	60	40	100

w zakresie zadania nr 5:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma punktów
1	KARMANIMAL Eugen Michalski	Esterpole 11, 63-112 Brodnica	60	40	100
2	4 REPTILES sp. z o.o.	ul. Zielna 3, 62-002 Suchy Las	42,86	40	82,86

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

w zakresie zadania nr 1:

Wykonawca KARMANIMAL Eugen Michalski złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena 107 296,00 zł nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 113 895,00 zł brutto).

w zakresie zadania nr 2:

Wykonawca 4 REPTILES sp. z o.o. złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Zaoferowana przez Wykonawcę cena: 55 886,98 zł okazała się być wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 51 255,00 zł brutto), jednakże Zamawiający mając na względzie brzmienie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, mógł zwiększyć w/w kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty i podjął stosowną w tym zakresie decyzję.

w zakresie zadania nr 5:

Wykonawca KARMANIMAL Eugen Michalski złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena 6037,50 zł nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 8 455,00 zł brutto).

Bartosz Kozłowski

Specjalista ds. zamówień publicznych