

Poznań, dnia 28.12.2012 roku

Ogród Zoologiczny w Poznaniu

Usługi z zakresu ochrony osób i mienia, nadzoru nad zwierzętami oraz czynności porządkowych

SAT/341-15/2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

Biuro Ochrony Przedsiębiorstw MERPOL sp. z o.o.

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Wykonawca, adres	Kwota brutto
Biuro Ochrony Przedsiębiorstw MERPOL sp. z o.o. - ul. Dąbrowskiego 164 a, 60-594 Poznań	505713.60 zł
DOGMAT Agencja Ochrony Jacek Kopacki - ul. Jaroczyńskiego 17a, 60-692 Poznań	510280.80 zł
Konsorcjum: Protector sp. z o.o.-LIDER Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o. - ul. Jawronicka 8, 60-161 Poznań	413124.00 zł

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych- zwanej dalej „Ustawą” złożyli następujący Wykonawcy:

Wykonawca, adres	Liczba punktów za kryterium „cena”	Liczba punktów za kryterium „jakość świadczonych usług”	Punktacja łączna
Biuro Ochrony Przedsiębiorstw MERPOL sp. z o.o. - ul. Dąbrowskiego 164 a, 60-594 Poznań	80	20	100
DOGMAT Agencja Ochrony Jacek Kopacki - ul. Jaroczyńskiego 17a,60-692 Poznań	79,28	20	99,28

Żaden Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Ustawy.

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zgodnie z punktem 15 SIWZ kryteriami oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena oraz jakość świadczonych usług. Spośród złożonych w postępowaniu ofert, niepodlegających odrzuceniu, najkorzystniejszą pod względem ceny ofertę złożył Wykonawca:

Biuro Ochrony Przedsiębiorstw MERPOL sp. z o.o.

Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podwyższył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do wartości wynagrodzenia zaproponowanego przez wybranego Wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający dokonał wyboru ww. oferty.

Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Ustawy odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum: Protector sp. z o.o.-LIDER Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o., jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 Ustawy, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę.

Poprzedzając swoją decyzję, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (art. 90 ust. 1 Ustawy).

Dokonując oceny wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (art. 90 ust 2 Ustawy).

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust 3 Ustawy).

Ustawodawca na wykonawców przerzucił obowiązek udowodnienia, iż zaoferowana przez nich cena faktycznie nie jest rażąco niska. Jak stwierdzono w jednym z orzeczeń KIO niezależnie od szczegółowości wezwania, ewentualna inicjatywa dowodowa, zakres informacji, jakie zostaną złożone w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie należą do wezwanego wykonawcy, bowiem to jego zadaniem jest wykazanie, że cena nie jest rażąco niska (wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2011 roku, KIO 1039/11). Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień lub złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi przez wykonawcę dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jeżeli zatem wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w sposób dostatecznie przekonujący nie odnosi się do poszczególnych elementów oferty, co do których zamawiający miał wątpliwości, czy też nie przedstawia żadnych kalkulacji cenowych, zamawiający ma obowiązek ofertę odrzucić. Przykładowo, jeżeli wykonawca wyjaśnia jedynie na wezwanie zamawiającego, że zaoferowana cena wynika z faktu, iż jego sytuacja finansowa pozwala na realizację zamówienia z niską marżą, nie przedstawiając w tym zakresie dodatkowych wyliczeń, to w świetle art. 90 ust. 3 Ustawy zamawiający ma podstawę do odrzucenia oferty. Obowiązkiem wykonawcy jest udowodnienie zamawiającemu, że oferowana cena jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z dnia 28 stycznia 2010 roku, KIO/UZP/1746/10).

Dlatego też w interesie wykonawcy jest przedłożenie do złożonych wyjaśnień np. cenników poszczególnych producentów, dostawców, analiz, kalkulacji, z których wynikać będzie, że przedstawione wartości mają charakter realny.

W przedmiotowym aspekcie warto też zwrócić uwagę na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku (V Ca 214/06), gdzie wskazano, iż „dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Wyjaśnienia - aby mogły zostać uwzględnione - nie mogą być ogólnikowe, muszą odnosić się do konkretów - oświadczeń wykonawcy, które będą nadawały się do zweryfikowania (wyrok KIO z dnia 22 października 2012 r., KIO 2202/12).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień, jednakże w ocenie Zamawiającego nie mogą one zostać uwzględnione.

Do wyjaśnień złożonych na jednej stronie nie zostały dołączone jakiekolwiek dowody wskazujące na rzetelność i realność częściowej kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia Wykonawcy są zbyt lakoniczne. Wykonawca wskazuje w prawdzie, jaki będzie koszt osoby zatrudnienia dwóch grup osób (niepełnosprawnych i pozostałych), jednakże nie określa, jakie osoby będą zaangażowane do realizacji zamówienia / poszczególnych zadań, w jakim wymiarze. Wykonawca ogólnikowo stwierdza, że w celu realizacji zamówienia przewidział zatrudnienie 20 pracowników ochrony.

Wykonawca, w sposób niejasny wskazuje, że koszty dodatkowe (tj. umundurowanie, wyposażenie, obsługa administracyjna i techniczna) – do kosztów osobowych – wynoszą 0,60 zł netto, nie precyzując w jaki sposób odnieść podaną wartość do ceny oferty. Czy należy tę wartość (0,60 zł netto) mnożyć przez planowaną liczbę godzin na realizację zamówienia, czyli 41.520 godzin? Zamawiający nie otrzymał tutaj precyzyjnej odpowiedzi. Może jedynie założyć, że taki był zamiar Wykonawcy, a co oznaczałoby że w okresie wykonywania zamówienia Wykonawca chce przeznaczyć na takie elementy jak umundurowanie, wyposażenie, obsługa administracyjna i techniczna łącznie kwotę 24.912,00 zł netto. Należy przy tym wskazać, że zamierza on zatrudnić 20 pracowników

ochrony, a Zamawiający wymaga przez cały okres schludnego umundurowania, wyposażenia pracowników w środki łączności, środki przymusu bezpośredniego oraz stosowania systemu kontrolowania obchodów.

Ponadto, Wykonawca wskazał, że realizacja zamówienia „nie obejmuje kalkulacji działania Grupy Interwencyjnej, albowiem Grupa takowa w strukturach Spółki już istnieje i powierza się jej dodatkowe zadania”.

Zamawiający w żaden sposób nie może uznać wyjaśnień w niniejszym zakresie. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca patrolował obiekty przy użyciu grupy interwencyjnej codziennie, co najmniej 3 wizyty dziennie (każda trwająca min. 15 minut). To daje łącznie ok. 1080 wizyt, co z pewnością stanowi znaczny koszt obejmujący dojazd do obiektów (położonych w różnych miejscach), patrolowanie obiektów, koszt osób zaangażowanych do przedmiotowego zadania.

Wykonawca wskazał również, że koszt usług w zakresie sprzątnięcia wynosić będzie przez cały okres realizacji zamówienia 1003,40 zł (0,29 zł x 3460 godzin) – bez przedstawienia rzetelnych kalkulacji lub dokumentów uzasadniających tak rażąco niski wydatek. Wykonawca nawet nie określił, skąd wziął liczbę 3460 godzin.

Zamawiający wziął także pod uwagę okoliczność, że Wykonawca nie odniósł się do wydatków związanych z częścią zamówienia – tj. nadzorem nad zwierzętami.

Co istotne, w żadnym miejscu Wykonawca nie przedstawił ostatecznej kalkulacji, z której w zrozumiały sposób wynikać będzie, jaki jest przewidywany zysk Wykonawcy i czy zamierza go osiągnąć.

To Wykonawca powinien więc dochować należytej staranności przy składaniu Zamawiającemu wyjaśnień. Powinny one być wyczerpujące, powinny wskazywać wszystkie elementy, które miały wpływ na wysokość oferowanej ceny. Innymi słowy Wykonawca powinien wskazać, w ślad za opisem przedmiotu zamówienia, ceny poszczególnych elementów. Dodatkowo, elementy najbardziej cenotwórcze, t.j. stanowiące istotną pozycję w zestawieniu, powinny być udowodnione. Wykonawca powinien więc wykazać, w jakikolwiek sposób, że jest w stanie dany element wykonać za daną cenę.

W jednym z wyroków KIO stwierdziła, iż ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku (wyrok z dnia 3 czerwca 2011 roku, KIO 1039/11, czy wyrok z dnia 13 stycznia 2009 roku, KIO/UZP 1511/08). Wykonawca powinien więc także wykazać szacowany przez niego zysk z realizacji inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum: Protector sp. z o.o.-LIDER Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR sp. z o.o.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy, tj. najwcześniej dnia 3 stycznia 2013 roku.

.....
Kierownik Zamawiającego