

Ogród Zoologiczny

Modernizacja pawilonu drobnych ssaków

ST/271/33/2020

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY, ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE OFERTY

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

BUD-WID Dawid Umiński, ul. Poznańska 6/3, 62-070 Konarzewo

UZASADNIENIE

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	BUD-WID Dawid Umiński	ul. Poznańska 6/3, 62-070 Konarzewo
2	BAGBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Grzegorz Hemmerling	Pałędzie ul. Nowa 7, 62-070 Dopiewo
3	Smart Target Sp. z o.o.	ul. Dąbrowskiego 75/70, 60-523 Poznań

W przedmiotowym postępowaniu wykluczony został Wykonawca:

1) Smart Target Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 17 Ustawy, zgodnie z którym: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne: Wraz z ofertą Wykonawca t.j. Smart Target Sp. z o.o. przedstawił wykaz robót budowlanych, w którym powołał się na realizację robót budowlanych jako podwykonawca w zamówieniu publicznym wykonywanym dla Zamawiającego, a dokładnie w ramach remontu Małpiarni oraz w ramach wykonania wybiegu dla kuraków. Wykonawca nie wykonał takowych robót jako podwykonawca na rzecz Zamawiającego. Nie został zgłoszony Zamawiającemu jako podwykonawca przez Wykonawcę wykonującego wskazane zadania na jego rzecz, a Zamawiający nie ma żadnej wiedzy co do tego aby takowy podwykonawca wykonywał faktycznie takowe prace wykonywał co byłoby niemożliwe w przypadku kiedy wskazany podwykonawca miałby wykonywać zdecydowaną większość prac w obu wskazanych zamówieniach. Zamawiający ma pełną wiedzę na temat tego kto faktycznie wykonuje roboty budowlane na jego rzecz.

Wykonawca zobowiązany do zachowania należytej staranności, powinien wiedzieć dla kogo i jakie roboty budowlane wykonywał. Już pobieżne sprawdzenie wskazywało na poważne wątpliwości co do robót budowlanych wskazanych w wykazie.

Jak wskazano w doktrynie odnośnie wskazanej podstawy wykluczenia (Kozłowski Bartosz, Przesłanki wykluczenia wykonawcy, który wprowadził zamawiającego w błąd [online]. System Informacji Prawnej LEX: <https://sip.lex.pl/#/publication/470116684>); „Przedstawienie przez wykonawcę informacji niezgodnej z

rzeczywistością stanowi pierwszą przesłankę w przypadku podstawy wykluczenia zarówno z pkt 16, jak i z pkt 17 art. 24 ust. 1 p.z.p. Informacja niezgodna z rzeczywistością, informacja nieprawdziwa (wprowadzająca w błąd) to złożone przez wykonawcę oświadczenie wiedzy (lub przedstawienie oświadczenia wiedzy podmiotu trzeciego), którego treść pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy (tak też wyrok KIO z 18.04.2017 r., KIO 576/17, LEX nr 2300080). [...]

Ustawodawca odmiennie ukształtował przesłankę wykluczenia wykonawcy wyrażoną w art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. – do jej zaistnienia wystarczające jest samo przedstawienie (w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Z powyższego wynika, że po stronie zamawiającego nie musi powstać mylne wyobrażenie o faktach na skutek przedstawionych przez wykonawcę informacji, wystarczające jest, iż takie wyobrażenie mogło powstać. Istotne są sama treść informacji i to, jaki skutek mogły one wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od tego, czy wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło (wyrok KIO z 2.11.2017 r., KIO 2007/17, LEX nr 2406828).

Nie ma przy tym znaczenia, czy w danym przypadku wprowadzająca w błąd informacja zadecydowała o wyborze konkretnej oferty jako najkorzystniejszej. Jak wynika z regulacji art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p., chodzi o kategorię informacji, które hipotetycznie mogą mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Celem wprowadzenia tej regulacji jest także zapobieganie nieuczciwym bądź nierzetelnym działaniom wykonawców, a nie tylko eliminacja z postępowania wykonawcy, który dopuścił się czynu określonego w tym przepisie. (wyrok KIO z 31.07.2018 r., KIO 1401/18, LEX nr 2573342). Podobnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.12.2018 r., KIO 2547/18, LEX nr 2623517, zgodnie z którym w stosunku do podstaw wykluczenia zawartych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 p.z.p. nie ma przesądającego znaczenia, czy zamawiający w konsekwencji przedstawienia danych informacji rzeczywiście dał się wprowadzić w błąd, przez co doprowadzony został do podjęcia danych decyzji. Z logicznego punktu widzenia zastosowanie tych przepisów zachodzi bowiem wtedy, kiedy zostanie ujawnione, że dane informacje są nieprawdziwe/wprowadzające w błąd – może to mieć miejsce zarówno po podjęciu przez zamawiającego danej decyzji, jak i przed nim i w głównej mierze zależy od tego, kiedy zamawiający zostanie poinformowany o nierzetelności przedstawionych mu danych, najczęściej przez konkurującego wykonawcę.”

Powyższe uzasadniało wykluczenie Wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 17 Ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta Wykonawcy:

1) Smart Target Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a Ustawy, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 22 lutego 2021 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców, w sposób zgodny z pkt. 10.2. SIWZ, na adresy poczty elektronicznej podane w ofertach, wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni, tj. do dnia 26.04.2021 roku.. Zamawiający zawarł w treści tego pisma informację o następującej treści: „Wykonawca wyrażając zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą obowiązany jest złożyć stosowne oświadczenie w tym zakresie, do dnia upływu terminu związania ofertą włącznie, to jest do dnia 25.02.2021 roku włącznie. Milczenie Wykonawcy traktowane będzie, jako brak wyrażenia zgody.” Dodatkowo Zamawiający jasno określił, iż „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie zgodził się na przedłużenie terminu związania oferty.” We wskazanym terminie tj. w okresie związania ofertą, Wykonawca nie przesłał oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy.
Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie art. 89 Ustawy złożyli następujący wykonawcy:

Lp.	Nazwa	Adres	Cena	Dodatkowa gwarancja	Zatrudnienie pracowników na umowę o pracę	Suma
1.	BUD-WID Dawid Umiński	ul. Poznańska 6/3 62-070 Konarzewo	60 pkt.	20 pkt	20 pkt.	100 pkt.
2	BAGBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Grzegorz Hemmerling	Pałędzie ul. Nowa 7 62-070 Dopiewo	56,05 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	96,05 pkt.
3	Smart Target Sp. z o.o.	ul. Dąbrowskiego 75/70 60-523 Poznań	Oferta odrzucona			

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca BUD-WID Dawid Umiński złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Zaoferowana przez Wykonawcę cena: (413 805,68 zł) nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (455 084,91 zł).

Bartosz Kozłowski

Specjalista ds. zamówień publicznych